

**Четвертый арбитражный апелляционный суд**улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Чита

Дело № А78-7393/2016

11.01.2017

Резолютивная часть постановления объявлена 28.12.2016

Полный текст постановления изготовлен 11.01.2017

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.В. Барковской, судей: Л.В. Ошировой, К.Н. Даровских
при ведении протокола судебного заседания секретарем Соколовой А.Н.

с участием в судебном заседании:

представитель истца Пьянников М.А. по доверенности от 07.11.2016

представитель ответчика Тимофеев И.А. по доверенности от 21.10.2016

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела судом первой инстанции, дело № А78-7393/2016 по иску акционерного общества "88 Центральный автомобильный ремонтный завод" (ОГРН 1097536005346, ИНН 7536103748, 672016, г. Чита, пос. Песчанка) к Яковлеву Андрею Геннадьевичу о взыскании 934 104 440 рублей 63 копеек, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Спецремонт» (ОГРН 1097746264241, ИНН 7704726232, 119160, г. Москва, Фрунзенская набережная, 22, 2),
принятое судьей А.А. Артемьевой,

установил:

Акционерное общество "88 Центральный автомобильный ремонтный завод" обратилось в арбитражный суд с уточненным иском к Яковлеву Андрею Геннадьевичу о взыскании убытков в размере 934 104 440 рублей 63 копеек рублей, причиненных обществу в период нахождения ответчика в должности генерального директора общества с 01.02.2012 по 23.06.2014, и выразившихся в растрате денежных

средств, полученных обществом для целей выполнения контракта №03/03/12-12 от 12.03.2012.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 12 сентября 2016 года в иске отказано.

Истец, не согласившись с принятым судебным актом, в апелляционной жалобе просит его отменить, иск удовлетворить.

Указывает на то, что на исполнителя общества распространялись требования подпункта 3 пункта 3 статьи 8 Федерального закона № 275-ФЗ, пункта 5 статьи 2 Федерального закона № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе» о запрете направления полученных по контракту средств на цели, не связанные с выполнением государственного оборонного заказа, а указанные судом платежи не связаны с выполнением заказа.

По мнению заявителя, вывод суда о недоказанности факта причинения убытков и их размера опровергается финансовой отчетностью за 2013 г., которую ответчик официально подписал и признал факт появления убытков у истца за 2012-2013 г.г. в сумме 848 655 тыс. руб.

Указывает на то, что ответчику были известны условия контракта, поскольку последний его подписал, однако принял решение о растрате целевого аванса без учета данной информации.

Ссылается на то, что ответчик исковые требования прямо не оспорил, возражений и иных доказательств не представил, что в силу части 3,1 части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются признанные стороной и не подлежат дальнейшей проверке. Отклоняя при таких обстоятельствах представленные истцом доказательства, суд фактически исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, тем самым нарушил состязательность и равноправие сторон.

Ответчик представил возражение на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Определением от 02.12.2016 на основании пункта 2 части 4 статьи 270, части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции, в связи с отсутствием надлежащего извещения ответчика о судебном разбирательстве, учитывая не направление извещений по месту нахождения ответчика (в СИЗО-1 г. Читы), отсутствие иных сведений об

осведомлённости ответчика о начавшемся судебном процессе и в отсутствие в судебном заседании его полномочного представителя.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали свои правовые позиции по делу.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного третьего лица.

Рассмотрев доводы иска, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что акционерное общество «88 автомобильный ремонтный завод» (ранее именовавшееся открытое акционерное общество «88 автомобильный ремонтный завод») создано 11.08.2009 в результате преобразования федерального государственного унитарного предприятия «88 автомобильный ремонтный завод».

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 69 Федерального закона №208-ФЗ от 26.12.1995 "Об акционерных обществах" (далее – Закон №208-ФЗ) по решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющей организации или управляющему принимается общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества. Аналогичные нормы содержатся в Уставе общества, утвержденного приказом Министре обороны России 2009 года №578.

На основании договора №27 от 02.12.2011 ОАО «Спецремонт» (управляющая организация) приняло полномочия единоличного исполнительного органа ОАО «88 ЦАРЗ» на срок до 31.12.2017 (в редакции дополнительного соглашения от 17.12.2014).

02.12.2011 ОАО «Спецремонт» (заказчик) подписало с гражданином Яковлевым А.Г. (исполнитель) договор оказания услуг №28, согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику услуги в области управления ОАО «88 ЦАРЗ» и обязуется осуществлять свою деятельность в пределах полномочий исполнительного органа – генерального директора ОАО «88 ЦАРЗ», предусмотренных уставом общества в соответствии с выдаваемыми заказчиком доверенностями, являющихся приложением к договору.

Договор заключен на срок до 31.01.2012.

Впоследствии аналогичные договоры оказания услуг заключались ОАО «Спецремонт» и Яковлевым А.Г. в 2012, 2013 и 2014 годах.

23.06.2014 сторонами подписано соглашение о расторжении договора №71 от 01.04.2014 об оказании услуг, полномочия исполнителя прекращены.

В период действия указанных договоров Яковлеву А.Г. были выданы соответствующие доверенности на представление интересов ОАО «88 ЦАРЗ» в пределах полномочий, перечисленных в доверенностях.

12.03.2012 между ОАО «Спецремонт» (исполнитель) в лице директора Гуляева О.А. и ОАО «88 ЦАРЗ» (соисполнитель) в лице представителя Яковлева А.Г. заключен контракт №03/03/12-12 на выполнение работ по сервисному обслуживанию и ремонту вооружения, военной и специальной техники Вооруженных сил Российской Федерации, по условиям которого соисполнитель обязался выполнить для исполнителя работы в соответствии с согласованным планом и перечнем нормативно-технической документации (приложения №1 и №2 к контракту), а исполнитель принял обязательства принять и оплатить соисполнителю фактически выполненные работы.

В течение 10 дней с момента подписания контракта исполнитель производит авансирование в размере до 80% от суммы контракта, установленной в пункте 4.1 договора.

Цена контракта (пункт 4.1 в редакции дополнительного соглашения №16 от 23.01.2013) составила 1 320 203 826 рублей 28 копеек.

Согласно дополнительному соглашению от 14.09.2012 контракт действует до 31.12.2014, работы должны быть выполнены в срок до 25.11.2014, а документы на оплату выполненных работ должны быть выполнены соисполнителем на условиях, установленных контрактом, до 01.12.2014.

ОАО «Спецремонт» перечислило на счет ОАО «88 ЦАРЗ» 1 261 992 279 рублей (платежные поручения в период с 15.03.2012 по 22.07.2014), а платежными поручениями от 23.10.2012, 25.10.2012 и 19.11.2012 ОАО «88 ЦАРЗ» возвратило аванс в сумме 200 000 000 рублей.

Стоимость выполненных работ составила 127 887 838 рублей 38 копеек, что следует из справки АО «Спецремонт» по состоянию на 27.06.2016.

Истец, ссылаясь на то, ответчик, будучи директором общества, растратил по нецелевому назначению денежные средства в сумме 934 104 440 рублей 63 копейки, нарушив подпункт 3 пункта 3 статьи 8 статьи Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" и пункт 5 статьи 2 ранее действовавшего Федерального закона от 27.12.1995 №213-ФЗ "О государственном оборонном заказе",

обратился с настоящим иском в суд о взыскании убытков в размере 934 104 440 рублей 63 копейки.

В обоснование требований истец указал, что в период с 2012 по 2014 годы ОАО «88 ЦАРЗ» перечислял полученные по контракту денежные средства перечислены третьим лицам, что, как считает истец, является необоснованным расходованием денежных средств, подлежащих использованию исключительно на цели, связанные с исполнением контракта от 12.03.2012, что в свою очередь повлекло невозможность выполнения обществом «88 ЦАРЗ» своих обязательства перед ОАО «Спецремонт» по контракту №03/03/12-12 от 12.03.2012.

Полномочия Яковлева А.Г. в качестве руководителя исполнительного органа общества «88 ЦАРЗ», в том числе связанные с заключением и исполнением гражданско-правовых сделок, основаны на положениях статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 71 Закона №208-ФЗ обратиться с иском к единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору) о возмещении убытков может само общество.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона №208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключается, в том числе, в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 71 Закона №208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно пункту 3 статьи 71 Закона №208-ФЗ при определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками. Для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных элементов. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Из анализа статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Закона №208-ФЗ следует, что привлечение директора к ответственности в виде взыскания убытков зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков

лицами, входящими в состав органов юридического лица" арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Таким образом, при рассмотрении данной категории дел общее правило предусматривает обязанность истца доказать наличие в действиях директора признаков недобросовестности и/или неразумности при том, что действия последнего должны иметь свойство противоправности. Именно при наличии противоправности в действиях привлекаемого к гражданско-правовой ответственности лица - директора хозяйственного общества - и при уклонении указанного лица от опровержения вменяемого ему гражданско-правового нарушения вина последнего презюмируется.

Из представленных в материалы дела сведений банков о движении денежных средств на счетах общества в период с 2012 по 2014 годы подтверждается перечисление обществу сумм авансовых платежей от ОАО «Спецремонт» и частичный возврат неотработанного аванса.

Денежные средства, списанные со счета ОАО «88 ЦАРЗ», были направлены на выплату заработной платы работникам и алиментов, оплату расходов на хозяйственные нужды, по гражданско-правовым обязательствам, производилось принудительное взыскание обязательных платежей (налоги, страховые взносы) и санкций.

Истец считает, что указанные платежи руководитель Яковлев А.Г. осуществлял неправомерно, нарушив принцип целевого использования денежных средств по контракту.

Между тем ОАО «Спецремонт» не предъявляло обществу требований по нецелевому использованию денежных средств.

Указанное юридическое лицо является основным акционером ОАО «88 ЦАРЗ».

Из представленных в дело протоколов общего собрания акционеров (л.д. 11-21, т. 4) усматривается, что акционерами разрешались вопросы об избрании ревизионной комиссии общества, об утверждении аудитора, об утверждении годовой бухгалтерской отчетности.

Из представленных документов следует, что все суммы и статьи расходов, назначения платежей согласовывались руководством ОАО «88 ЦАРЗ» с ОАО «Спецремонт». Ежеквартально, за полугодие и по окончании года проводились собрания акционеров и заседания бюджетного комитета ОАО «Спецремонт», где годовой отчет проверялся на достоверность, утверждался, в выписках из сводных протоколов приняты, в том числе, решения отметить отсутствие нарушений авторизации платежей за отчетный период (л.д. 1-10, т. 4).

Указанный порядок принятия решений руководством ОАО «88 ЦАРЗ», согласованность этих решений с ОАО «Спецремонт», не позволяют обоснованно утверждать о совершении директором ОАО «88 ЦАРЗ» Яковлевым А.Г. действий, не отвечающих интересам юридического лица, в связи с чем, позиция истца не основана на доказательствах.

В материалах дела имеется документация, подтверждающая факт расходования денежных средств исключительно на нужды общества, обоснованные текущей деятельностью. Сведений о том, что в действительности денежные средства не получены, в деле не имеется.

Очевидно, для обеспечения исполнения обязательств по контракту необходимо приобретение товарно-материальных ценностей, без которых невозможно сервисное и техническое обслуживание, ремонт, наладка и т.п. Невозможно выполнить условия контракта без привлечения трудовых ресурсов, что обуславливает необходимость выплаты заработной платы, алиментов, налогов и т.д. Значимую роль в надлежащем исполнении принятых согласно контракту обязательств имеют обеспечение производственных площадей электроэнергией, тепловой энергией, расходы на хозяйственные нужды и т.п.

Ссылка истца на отсутствие у общества на дату получения аванса собственных свободных денежных средств не свидетельствует о противоправности действий руководителя при заключении контракта, поскольку указанное обстоятельство свидетельствует о неосмотрительности со стороны ОАО «Спецремонт» при выборе контрагента по сделке.

Доказательств того, что полученные по контракту денежные средства использованы не на цели общества, в дело не представлено.

Довод истца о наличии убытков у истца за 2012-2013 г.г. в сумме 848 655 тыс. руб. сам по себе не свидетельствует о том, что указанные убытки возникли по вине Яковлева А.Г.

Анализ имеющихся в деле доказательств не позволяет апелляционному суду прийти к выводу о наличии в совокупности всех условий, необходимых и достаточных для возложения на ответчика по данному делу ответственности в виде возмещения убытков.

Апелляционный суд не установил, что выплата заработной платы, алиментов, налоговых платежей, страховых взносов, расходов на хозяйственные нужды, оплата поставленных товарно-материальных ценностей, оказанных услуг и выполненных работ носили недобросовестный и противоправный характер.

Исследовав представленные доказательства и обстоятельства дела, апелляционный суд приходит к выводу о недоказанности истцом факта недобросовестного расходования ответчиком денежных средств общества и совершения ответчиком действий в ущерб интересам общества, выходящих за пределы процесса обычной хозяйственной деятельности общества.

Также апелляционный суд отмечает, что действующим законодательством, в том числе положениями Федерального закона №213-ФЗ от 27.12.1995 "О государственном оборонном заказе" (действовавшего до 01.01.2013), не установлен запрет на списание денежных средств, полученных исполнителем государственного оборонного заказа, и

имеющих целевой характер. В данном случае речь идет о денежных средствах, размещенных на счете, открытом обществом в коммерческом банке для безналичных расчетов при осуществлении им своей предпринимательской деятельности. Перечисление государственным заказчиком на расчетный счет общества бюджетных средств во исполнение контракта не может рассматриваться как обстоятельство, ограничивающее право осуществлять в отношении должника действий по взысканию задолженности с его счета, открытого в коммерческом банке.

С учетом вышеизложенного апелляционный суд приходит к выводу о том, что ответчик действовал в пределах своих полномочий по осуществлению обычной хозяйственной деятельности, и как следствие, о недоказанности истцом противоправности действий ответчика, факта причинения обществу убытков, их размера и наличия причинной связи между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями. В связи с чем в иске надлежит отказать полностью.

Поскольку апелляционным судом было установлено нарушение пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является вынесение судебного акта о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, оспариваемое решение подлежит отмене по безусловным основаниям.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на истца.

При обращении в суд первой инстанции и апелляционный суд истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Размер государственной пошлины при заявленной цене иска составляет 200 000 рублей, при подаче апелляционной жалобы – 3000 руб. и в сумме 203 000 руб. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.258, ст.ст.268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12 сентября 2016 года по делу № А78-7393/2016 отменить, в иске отказать.

Взыскать с акционерного общества "88 Центральный автомобильный ремонтный завод" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 203 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия.

Председательствующий:

О.В. Барковская

Судьи

Л.В. Оширова

К.Н. Даровских